

5-3-1 學校有評估機制了解學校社會情緒環境營造對師生的
影響(2%)。

※學校佐證資料

舉辦或參與的活動項目	佐證資料
一、 配合教育局，實施校園生活問卷，統計分析結果。	校園生活問卷成果
二、 配合教育局，實施人權問卷，統計分析結果	人權問卷成果

112 學年度第 1 學期「校園生活問卷」調查結果輔導計畫(國小)

一、學校：學甲區 學甲國小

二、施測人數：共 114 人

三、調查結果分析及輔導計畫

(一) 問卷調查結果說明												
題 目		(A) 完全 沒有	(B) 曾經 有 1 次	(C) 每月 2-3 次	(D) 每週 2-3 次	(E) 每天 1 次	備考					
1	過去 6 個月內，我曾經被 同學打	人次	106	3	1	2	若學生 誤填， 請於時 限內更 正，俾 利呈 現正確 數據。					
		比例	92.98	2.63	0.88	1.75		1.75				
2	過去 6 個月內，我曾經被 同學勒索金錢或物品	人次	113	1	0	0		若學生 誤填， 請於時 限內更 正，俾 利呈 現正確 數據。				
		比例	99.12	0.88	0	0			0			
3	過去 6 個月內，我曾經被 同學惡意聯合的不理我	人次	108	6	0	0			若學生 誤填， 請於時 限內更 正，俾 利呈 現正確 數據。			
		比例	94.74	5.26	0	0				0		
4	過去 6 個月內，我曾經被 同學惡意的語言恐嚇或威 脅	人次	111	2	0	0				若學生 誤填， 請於時 限內更 正，俾 利呈 現正確 數據。		
		比例	97.37	1.75	0	0					0.88	
5	過去 6 個月內，我曾經被 同學說我壞話	人次	102	9	1	1					若學生 誤填， 請於時 限內更 正，俾 利呈 現正確 數據。	
		比例	89.47	7.89	0.88	0.88						0.88
6	過去 6 個月內，我曾經被 同學以網路傷害	人次	114	0	0	0						若學生 誤填， 請於時 限內更 正，俾 利呈 現正確 數據。
		比例	100	0	0	0						
合計(人)		654	21	2	3	4						
(二) 分析說明												
<p>經事後個別詢問學生填答情形後發現，大多數填答曾經有一次者，以同學間意見不合為主，多數已經由該班導師處理完畢。</p> <p>另填答「C、D、E」之學生，經訪談後知悉其原因，在於：</p> <p>一、可能累積了平日小事的不滿與衝突，轉變成為突發的危機衝突事件。</p> <p>二、部分則因在校外(安親班、補習班或假日出遊)發生糾紛，致使意見不合，在校又因班級生活發生爭執所致，班導師均已列入輔導對象或轉知本校輔導教師開案輔導，抑或同儕間已和解。</p> <p>另個案(如(四)所列)已列入輔導個案，現由該班導師、學務處及輔導教師共同進行輔導及行為改正。經由初步訪談及輔導其錯誤行為，校方持續進行輔導及管教工作。</p>												
(三) 知悉疑似個案數據填寫												
知悉疑似個案人數共 8 人(C+D+E)，學校均已介入瞭解或輔導。												

(四) 疑似個案輔導策略(含加害人、受害人、旁觀人)

疑似個案名字(年級班別)	學生填答內容與其問題概述	輔導策略
1 楊●● (五年甲班)	<ol style="list-style-type: none"> 1. 填答每天1次被同學惡意的語言恐嚇或威脅。 2. 平時人際互動較小心，與同學爭執時容易妥協。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 該生對於同儕互動之爭執較敏感。導師會與班上學生溝通，言語上的互動應避免有攻擊性語言。 2. 專輔教師亦提供管道給學生適時輔導。
2 吳●● (五年乙班)	<ol style="list-style-type: none"> 1. 填答每月被同學說我壞話2-3次。 2. 人際互動方式不佳、行事風格較以自我為中心。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 該生與同學互動會儘量顧全自己權利，然高年級學生對於較自我中心的學生較沒有好感。導師會與該班學生宣導，不應有過多的惡言惡語。 2. 專輔教師亦提供管道給學生適時輔導。
3 劉●● (五年丙班)	<ol style="list-style-type: none"> 1. 填答每週被同學說我壞話2-3次。 2. 平時人際互動較小心，與同學爭執時容易妥協。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 經導師了解該生較不易與人爭執時較不能了解對方及自身感受間的落差。導師已與班上同學再次宣導，有爭吵不能磨合時，應請老師或其他同學協調，不適合私下小動作過多。 2. 專輔教師亦提供管道給學生適時輔導。
4 謝語● (五年丙班)	<ol style="list-style-type: none"> 1. 填答每週被同學打2-3次。 2. 平時人際互動較小心，與同學爭執時容易妥協。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 經導師了解該生對身體界線較為敏感，不喜歡他人的肢體碰觸。導師已與班上同學再次宣導，並不是所有人都可以接受身體碰觸的打招呼或表達關心的方式。 2. 科任老師對該生之授課時段的上下課多留意是否有異樣。 3. 專輔教師亦提供管道給學生適時輔導。
5 林●● (五年丙班)	<ol style="list-style-type: none"> 1. 填答每週被同學打2-3次。 2. 人際互動方式不佳、行事風格較以自我為中心。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 經導師了解該生對身體界線較為敏感，不喜歡他人的肢體碰觸。導師已與班上同學再次宣導，並不是所有人都可以接受身體碰觸的打招呼或表達關心的方式。

			<p>2. 科任老師對該生之授課時段的上下課多留意是否有異樣。</p> <p>3. 專輔教師亦提供管道給學生適時輔導。</p>
6	劉●淵 (六年乙班)	<p>1. 填答每天 1 次被同學打。</p> <p>2. 人際互動方式不佳、行事風格較以自我為中心。</p>	<p>1. 該生與同儕較沒有交集與缺乏社交技巧，亦不喜同學間之打鬧。導師已與班上同學再次宣導，並不是所有人都可以接受身體碰觸的打招呼或表達關心的方式。</p> <p>2. 科任老師對該生之授課時段的上下課多留意是否有異樣。</p> <p>3. 專輔教師亦提供管道給學生適時輔導。</p>
7	陳●諾 (六年丙班)	<p>1. 填答每月被同學打 2-3 次。</p> <p>2. 平時人際互動爭執不妥協。</p>	<p>1. 該生與同儕互動，喜以肢體碰觸與口頭衝突方式處理爭執。</p> <p>2. 該生已在專輔老師業務內列入長期之輔導個案。</p>
8	莊●宇 (六年丙班)	<p>1. 填答每天被同學打 1 次。填答每天被同學說我壞話 1 次。</p> <p>2. 平時人際互動爭執不妥協。</p>	<p>1. 該生與同儕互動，喜以肢體碰觸與口頭衝突方式處理爭執。</p> <p>2. 該生已在專輔老師業務內列入長期之輔導個案。</p>

承辦人：許展昌

學務主任：李琬蓉

校長：陳敏男



112學年度第2學期「校園生活問卷」調查結果輔導計畫

一、學校：學甲區 學甲國小

二、施測人數：共119人

三、調查結果分析及輔導計畫

(一) 問卷調查結果說明								
題 目		(A) 完全 沒有	(B) 曾經 有1次	(C) 每月 2-3次	(D) 每週 2-3次	(E) 每天 1次	備考	
1	過去6個月內，我曾經被同學打	人次	112	6	0	1	若學生 誤填， 請於時 限內更 正， 俾利呈 現正確 數據。	
		比例	94.12	5.04	0	0.84		0
2	過去6個月內，我曾經被同學勒索金錢或物品	人次	118	1	0	0		
		比例	99.16	0.84	0	0		0
3	過去6個月內，我曾經被同學惡意聯合的不理我	人次	113	5	1	0		
		比例	94.96	4.2	0.84	0		0
4	過去6個月內，我曾經被同學惡意的語言恐嚇或威脅	人次	119	0	0	0		
		比例	100	0	0	0		0
5	過去6個月內，我曾經被同學說我壞話	人次	102	13	1	0		3
		比例	85.71	10.92	0.84	0		2.52
6	過去6個月內，我曾經被同學以網路傷害	人次	117	2	0	0		0
		比例	98.32	1.68	0	0		0
合計(人)		681	27	2	1	3		
(二) 分析說明								
<p>經事後個別詢問學生填答情形後發現，大多數填答曾經有一次者，以同學間意見不合為主，多數已經由該班導師處理完畢。</p> <p>另填答「C、D、E」之學生，經訪談後知悉其原因，在於：</p> <p>一、可能累積了平日小事的不滿與衝突，轉變成為突發的危機衝突事件。</p> <p>二、部分則因在校外(安親班、補習班或假日出遊)發生糾紛，致使意見不合，在校又因班級生活發生爭執所致，班導師均已列入輔導對象或轉知本校輔導教師開案輔導，抑或同儕間已和解。</p> <p>另個案(如(四)所列)已列入輔導個案，現由該班導師、學務處及輔導教師共同進行輔導及行為改正。經由初步訪談及輔導其錯誤行為，校方持續進行輔導及管教工作。</p>								
(三) 知悉疑似個案數據填寫								
知悉疑似個案人數共6人(C+D+E)，學校均已介入瞭解或輔導。								
(四) 疑似個案輔導策略(含加害人、受害人、旁觀人)								

疑似個案名字(年級班別)	學生填答內容與其問題概述	輔導策略
1 陳●嘉 (5年甲班)	1. 填答每天被同學說壞話1次(含以上)。 2. 人際互動方式不佳、行事風格較以自我為中心。	1. 導師已與學生了解與處理。 2. 科任老師對該生之授課時段的上下課多留意是否有異樣。 3. 專輔教師亦提供管道給學生適時輔導。
2 吳●玲 (5年甲班)	1. 填答每月2-3次被同學惡意聯合的不理我。 2. 人際互動方式不佳、行事風格較以自我為中心。	1. 導師已與學生了解與處理。 2. 科任老師對該生之授課時段的上下課多留意是否有異樣。 3. 專輔教師亦提供管道給學生適時輔導。
3 劉●翰 (5年丙班)	1. 填答每天被同學說壞話1次(含以上)。 2. 該事件地點為安親班，非本問卷處理場域。因安親班以忽略方式處理。	1. 導師已通知家長並已請學生轉知安親班知悉處理。 2. 專輔教師亦提供管道給學生適時輔導。
4 劉●妍 (5年丙班)	1. 填答每天被同學打1次。 2. 人際互動方式多有身體接觸等方式、行事風格較以自我為中心。但不喜他人又以身體碰觸等方式回應。	1. 導師已與學生了解與處理，並會定期通知家長，告知學生在校情況。 2. 科任老師對該生之授課時段的上下課多留意是否有異樣。 3. 專輔教師亦提供管道給學生適時輔導。
5 陳●軒 (六年乙班)	1. 填答每月2-3次被同學說壞話。 2. 人際互動方式較不在意同儕感受或立場。其他當事人為隔壁班同學。	1. 導師已與學生了解與處理。 2. 科任老師對該生之授課時段的上下課多留意是否有異樣。 3. 專輔教師亦提供管道給學生適時輔導。
6 郭●瑤 (六年丙班)	1. 填答每天被同學說壞話1次(含以上)。 2. 人際互動方式不佳、行事風格較以自我為中心。	1. 導師已與學生了解與處理。 2. 科任老師對該生之授課時段的上下課多留意是否有異樣。 3. 專輔教師亦提供管道給學生適時輔導。

承辦人：

學務主任：

校長：

教師兼生活教育組長 許展昌

教師兼代理學務主任 李琬蓉

學甲國小 校長 陳敏男

113 年度臺南市學甲區學甲國小

友善校園人權環境評估分析報告及改進措施

- 一、依據教育部 113 年度「友善校園」學生事務與輔導工作計畫辦理。
- 二、參與對象：學生 41 人、教育人員 5 人、家長 5 人，共計 51 人參與問卷調查。
- 三、施測統計表結果分析

以下分別就十個構面不同類別人員(學生、教育人員及家長)填寫非常同意、同意、普通、不同意及非常不同意之問卷調查結果分析列表，如下表一：

表 1、113 年度臺南市學甲區學甲國小友善校園人權環境評估指標問卷調查統計表

向 度	類別	非常同意/同意 (A)	普通(B)	不同意/非常 不同意(C)
一、安全的校園環境	學生	93%	7%	0%
	教育人員	97%	3%	0%
	家長	100%	0%	0%
二、友善的校園氛圍	學生	88%	11%	0%
	教育人員	100%	0%	0%
	家長	100%	0%	0%
三、平等與公正的對待	學生	87%	12%	0%
	教育人員	100%	0%	0%
	家長	100%	0%	0%
四、權利的維護與申訴	學生	89%	10%	1%
	教育人員	100%	0%	0%
	家長	100%	0%	0%
五、尊重多元與個別差異	學生	93%	7%	0%
	教育人員	100%	0%	0%
	家長	100%	0%	0%
六、民主的參與和學習	學生	94%	6%	0%
	教育人員	100%	0%	0%
	家長	96%	4%	0%
七、教師專業自主權的發展	學生	92%	9%	0%
	教育人員	100%	0%	0%
	家長	100%	0%	0%
八、學生學習權的維護	學生	94%	6%	0%
	教育人員	100%	0%	0%
	家長	100%	0%	0%

九、人權教育的條件	學生	92%	6%	2%
	教育人員	100%	0%	0%
	家長	100%	0%	0%
十、被愛與幸福的體驗	學生	93%	7%	0%
	教育人員	80%	20%	0%
	家長	100%	0%	0%

四、人權環境推展特色與改進策略

(一)整體而言，教育人員、學生及家長在各向度選填「非常同意/同意」與「普通」均高，學生除在「權利的維護與申訴」(1%)、「人權教育的條件」(2%)選填「不同意/非常不同意」稍高外，餘均填答「非常同意/同意」或「普通」。而家長及教育人員則大部分填答「非常同意/同意」或「普通」，可見教師、學生、家長於各向度之實際感受大致相同。

(二)對學生而言，感到「非常同意/同意」程度最高者為「民主的參與和學習」(94%)、「學生學習權的維護」(94%)4等二項向度，可能與本校平時宣導學生應尊重多元文化、多元探究自己的興趣及反霸凌政策有相關，可再深入探究。

(三)教師、學生、家長對各向度之感受有所不同，惟選填「非常同意/同意」與「普通」之人數均遠高「不同意/非常不同意」者，由此可知本校在建構友善校園人權環境各項措施及活動獲得多數受測人員之肯定。

表 2、本校人權環境推展改進策略表

向度	人權環境需加強部分	改進策略
權利的維護與申訴	<ol style="list-style-type: none"> 學生的權益及申訴管道，學生主張自己權益的重要性但容易忽略同儕一樣有相等的權力。學生爭執時，校方的處理方式，因學生無法了解其他學生也應該被尊重。 學校針對學生的權益與規範將印製文件張貼於明顯處的布告欄公告周知。 	<ol style="list-style-type: none"> 於校務會議及學生集會時宣導學生的相關權益及義務，除了伸張自己的權益時，也不應損害他人權益。 學生之權益規範於學期初時公開宣導及印製紙本張貼於聯絡簿。
人權教育的條件	<ol style="list-style-type: none"> 學校對於學生的相關規範訂定，學生主張應更考慮學生之想法。 學校對於學校規範及人權公約等，每學期初及期末皆由校長主持宣導讓學生能明確了解。 	<ol style="list-style-type: none"> 學校與學生相關之規範訂定，依教育局端指示需有學生及家長代表。本校皆已依此規定辦理。另，學生尚需表達意見時，設有信箱、電話、專人等管道。 人權公約之宣導，將定期於學生集會加強。

承辦人：許展昌

教師兼生活教育組長 許展昌

主任：李琬蓉

教師兼代理學務主任 李琬蓉

校長：陳敏男

學甲國小校長 陳敏男

聯絡電話：06-7833220#132