

113年度臺南市安定區安定國小

友善校園人權環境評估分析報告及改進措施

- 一、依據教育部113年度「友善校園」學生事務與輔導工作計畫辦理。
- 二、參與對象：學生38人、教育人員5人、家長5人，共計48人參與問卷調查。
- 三、施測統計表結果分析

以下分別就十個構面不同類別人員(學生、教育人員及家長)填寫非常同意、同意、普通、不同意及非常不同意之問卷調查結果分析列表，如下表一：(從管理者頁面-向度統計表-最下方複製貼於此)

表1、113年度臺南市安定區安定國小友善校園人權環境評估指標問卷調查統計表

向 度	類別	非常同意/同意 (A)	普通(B)	不同意/非常 不同意(C)
一、安全的校園環境	學生	89.5 %	8.33 %	2.17 %
	教育人員	100 %	0 %	0 %
	家長	96 %	4 %	0 %
二、友善的校園氛圍	學生	82.67 %	10.67 %	6.66 %
	教育人員	93.33 %	6.67 %	0 %
	家長	91.43 %	8.57 %	0 %
三、平等與公正的對待	學生	81 %	13.6 %	5.4 %
	教育人員	100 %	0 %	0 %
	家長	100 %	0 %	0 %
四、權利的維護與申訴	學生	83.67 %	12.67 %	3.66 %
	教育人員	96.67 %	3.33 %	0 %
	家長	90 %	10 %	0 %
五、尊重多元與個別差異	學生	89.83 %	8.33 %	1.84 %
	教育人員	96.67 %	3.33 %	0 %
	家長	96 %	4 %	0 %
六、民主的參與和學習	學生	93.4 %	6 %	0.6 %
	教育人員	100 %	0 %	0 %
	家長	100 %	0 %	0 %
七、教師專業自主權的發展	學生	80.5 %	19.5 %	0 %
	教育人員	86.67 %	13.33 %	0 %
	家長	100 %	0 %	0 %
八、學生學習權的維護	學生	83.83 %	14.33 %	1.84 %

	教育人員	100 %	0 %	0 %
	家長	100 %	0 %	0 %
九、人權教育的條件	學生	92.2 %	6.4 %	1.4 %
	教育人員	100 %	0 %	0 %
	家長	100 %	0 %	0 %
十、被愛與幸福的體驗	學生	74.33 %	21.67 %	4 %
	教育人員	100 %	0 %	0 %
	家長	100 %	0 %	0 %

四、人權環境推展特色與改進策略

【請先描述學校推動友善校園人權環境的作為？學校辦理的特色？方式？使得○○○向度獲得學生、教育人員與家長的認同…等】

【再以本次問卷調查中貴校數據呈現滿意度較低的三個向度滿意度較低的題目，則為人權環境需加強的部分，據此撰寫改進策略於下表】

表2、本校人權環境推展改進策略表

向度	人權環境需加強部分	改進策略
友善的校園氛圍	某些學生平日有講粗話或三字經、五字經等次文化的習慣，有些學生已變成將粗話變成口頭禪，有些則是跟著同學說，沒有意識到這是言語暴力，可能會造成人際之間的衝突，或是會觸犯到法律問題。	1. 透過晨會宣導，加強推行禮貌運動。 2. 老師隨機教育，對講粗話的學生口頭提醒或施以懲罰。
平等與公正的對待	學校因班級數減少，各班級掃地區域分配容易勞逸不均，班級分配的工作內容難度不同，會造成學生工作上的心理壓力。	1. 目前分低中高年級來分配掃區，年段越高任務難度也越高，但是公平起見，如果五年級時分配到比較難掃的區域，六年級就分配工作量較少的區域。 2. 如果掃區因季節性落葉太多，可臨時安排附近班級支援，讓掃地工作更有效率，減少學生的工作壓力。
權利的維護與申訴	學生及教師對兒童權利公約的內容不太了解，因此在輔導與管教上有時會逾越規範。	學務處每學期均安排教師研習，進修與兒童權利公約相關的課程，並請老師將相關的課程融入教學內容之中。

承辦人：

教師兼生活教育組長 **王福瑞**

主任：

教師兼學生事務主任 **王政憲**

校長：

臺南市安定區安定國民小學校長 **陳伯照**

聯絡電話：06-5922024轉821

112學年度第2學期「校園生活問卷」調查結果輔導計畫

一、學校：安定區安定國小

二、施測人數：共128人

三、調查結果分析及輔導計畫

(一) 問卷調查結果說明							
題 目		(A) 完全 沒有	(B) 曾經 有1次	(C) 每月 2-3次	(D) 每週 2-3次	(E) 每天 1次	備考
1	過去6個月內，我曾經被同學打	人次	116	10	0	2	0
		比例	90.63	7.81	.00	1.56	.00
2	過去6個月內，我曾經被同學勒索金錢或物品	人次	127	1	0	0	0
		比例	99.22	.78	.00	.00	.00
3	過去6個月內，我曾經被同學惡意聯合的不理我	人次	114	12	0	0	2
		比例	89.06	9.38	.00	.00	1.56
4	過去6個月內，我曾經被同學惡意的語言恐嚇或威脅	人次	123	5	0	0	0
		比例	96.09	3.91	.00	.00	.00
5	過去6個月內，我曾經被同學說我壞話	人次	101	24	0	0	3
		比例	78.91	18.75	.00	.00	2.34
6	過去6個月內，我曾經被同學以網路傷害	人次	125	3	0	0	0
		比例	97.66	2.34	.00	.00	.00
合計(人)				0	2	5	
(二) 分析說明							
填答每天被同學惡意排擠者2人；填答每天被同學說壞話者3人 填答每天被同學打者2人。							
(三) 知悉疑似個案數據填寫							
知悉疑似個案人數共7人(C+D+E)，學校均已介入瞭解或輔導。							
(四) 疑似個案輔導策略(含加害人、受害人、旁觀人)							
疑似個案名字(年級班別)		學生填答內容與其問題概述			輔導策略		
1	陳 [REDACTED] (班)	1. 填答每天被同學孤立1次。 2. 填答每天被同學說壞話1次。 3. 陳生與班上同學互動狀況時好時壞，常因小事情誤會而互相猜忌，彼此冷言冷語並做出不友善的舉動。			1. 導師已注意到他們的互動狀況，如果有故意口出惡言時就會及時制止。 2. 導師發現班上有幾個小團體，彼此會有一些小爭吵但不會太過分，好友吵架時就會被另一群人孤立，但過幾天又莫名奇妙和好了。導師會持續注意同學的互動狀況		
2	許 [REDACTED]	1. 填答每天被同學說壞話1次。			1. 導師已注意到他們的互動狀況，如果有故意口出惡言時就會及時制止。		